



Arne Ots
Ellex Raidla Advokaadibüroo OÜ
arne.ots@ellex.legal

Teie 16.10.2025
Meie 05.11.2025 nr 12.2-1/4504-2

Järelevalvemenetluse alustamata jätmine

Austatud vandeavokaat

Edastasite Rahandusministeeriumile 15.10.2025 järelevalveteate Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutuse (edaspidi ka hankija) avatud hankemenetlusena korraldatud riigihankes "Üritusturundusteenuse tellimine 2025-2028" (viitenumber 293422, edaspidi ka riigihange).

Järelevalveteates tuuakse kokkuvõtlikult välja järgmised faktilised asjaolud:

1. Riigihanke esemeks on hankija poolt korraldatud/kaaskorraldatud ürituste ja üritustel osalemiste läbiviimine Eestis ja välisriikides kolme aasta jooksul (2025 - 2028). Riigihanke eeldatavaks maksumuseks on 2,7 miljonit eurot. Hange oli jaotatud kaheks osaks. Hanke osas 2 oli pakkuja ülesandeks esimese tööna auhinnagala „Eesti parimad ettevõtted 2025“ korraldamine 01.11.2025. Riigihanke alusdokumentide (RHAD) lisa 1 p 7.10 järgi tuli osa 2 pakkumuses esitada nimetatud gala loovlahendus ning see pidi olema anonüümne.
2. 18.07.2025 tegi hankija pakkujatele kättesaadavaks otsuse, millega tunnistas hanke osas 2 RHAD-is kehtestatud tingimustele vastavaks üksnes Osaühingu Jolos pakkumuse. Hankija tunnistas RHAD-is kehtestatud tingimustele mittevastavaks ja lükkas tagasi muu hulgas pakkuja Milton Events OÜ ning ühispakkujate Orangetime Event OÜ ja RadiusTech OÜ pakkumused. Vastavusotsuse lisadest nähtub, et hankija arvates ei vastanud tagasilükatud pakkumused RHAD lisa 1 p 7.10.2.3 nõudele, sest lisadokumentidena esitatud kinnitustelt olid nähtavad e-posti aadressid ja nimed, mis on seostatavad pakkumuse esitanud agentuuriga.
3. Hankija korraldas 2023. aastal sama hanke „Üritusturundusteenus“ (viitenumber 261920), milles oli täpselt samasuguse sõnastusega RHAD lisa 1.
4. Pakkujad esitasid 28.07.2025 riigihangete vaidlustuskomisjonile (VAKO) vaidlustuse hankija otsuste peale, millega nende pakkumused tunnistati mittevastavaks ja lükati tagasi sama põhjendusega. VAKO jättis 28.08.2025 otsustega vaidlustused rahuldamata. VAKO põhjendas mh, et ta ei saa vaidlustuse raames hinnata ja võrrelda hankija tegevust varasemas samasuguses riigihankes. Samuti selgitas VAKO, et läbivaatamisele ei kuulu seisukoht, mille kohaselt tuleks riigihange kehtetuks tunnistada (p 7.1.3.3 viimane lõik ja 7.2).
5. Pakkujad kaebasid VAKO otsused edasi halduskohtusse. Halduskohus jättis 10.10.2025 otsusega kaebuse rahuldamata ning leidis samuti, et hankija tegevuse

õiguspärasuse hindamisel ei saa arvestada sellega, mida hankija on varasemas hankes teinud. Halduskohtuotsus ei ole veel jõustunud ja seega ei ole hankelepingu sõlmimine lubatav (RHS § 201 lg 3¹).

Leiate järelevalveteates kokkuvõtlikult, et kuna hankija on riigihanke läbiviimisel rakendanud teistsugust lähenemist kui eelmise samalaadse riigihanke läbiviimisel, siis on hankija rikkunud RHS § 3 üldpõhimõtteid.

Lisaks on järelevalveteate kohaselt pakkujatele teatavaks saanud, et hankija korraldab hanke teise osa esemeks olevat galat „Eesti parimad ettevõtted 2025“ OÜ-ga Jolos, kes tunnistati edukaks hanke osas 1 ja kes oli esitanud pakkumuse ka hanke osas 2. Olete seisukohal, et hankemenetlusega ei saa jätkata olukorras, kus vaidlusalusest hankeosast on hankija vastuolulise ja eksitava tegevuse tõttu kõrvale jäänud enamik pakkujaid ning mille ees ei vasta enam hanke alusdokumentidega määratud esemele. Hanke osas 2 on tekkinud olukord, kus puudub läbipaistvus ja konkurents, kus on tekkinud pakkumuste hindamise võimatuse olukord ning kus ei ole enam võimalik saavutada riigihanke peamist eesmärki, milleks on hankija rahaliste vahendite läbipaistev, otstarbekas ja säästlik kasutamine, isikute võrdne kohtlemine ning konkurentsi efektiivne ärakasutamine riigihankel (RHS § 2 lg 1).

Eeltoodust tulenevalt taotlete Rahandusministeeriumi poolt järelevalvemenetluse algatamist ja selle tulemusena hankijale ettekirjutuse tegemist nimetatud riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamiseks, kuivõrd tekkinud olukorda ei ole olnud ega ole võimalik lahendada vaidlustuse esitamise kaudu.

Selgitame, et Rahandusministeeriumi pädevus ja volitused riigihangete üle järelevalve teostamisel on sätestatud RHS 9. peatükis. RHS § 180 p-st 6 ja § 203 lg-st 1 tulenevalt teostab Rahandusministeerium avalikes huvides riiklikku ning haldusjärelevalvet RHS-i ja selle alusel kehtestatud õigusaktide täitmise üle. Selgitame ka, et järelevalvemenetluses kontrollitakse hankija tegevuse õiguspärasust, kuid järelevalvemenetlust ei tehta hankija tegevuse otstarbekuse kontrollimiseks ega tema otsuste ja toimingute tulemuslikkuse hindamiseks (RHS § 203 lg 3). Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt puudub avaldajal subjektiivne õigus nõuda haldusorganilt järelevalvemenetluse algatamist või konkreetse meetme rakendamist, kui pädevus- ja volitusnorm näevad järelevalveorganile ette kaalutlusõiguse nii järelevalvemenetluse algatamiseks kui ka järelevalvemeetme rakendamiseks (vt. RKHKo nr 3-3-1-44-10, p 15; RKHKm nr 3-3-1-29-13, p 17).

Avalik võim on õigustatud tegutsema üksnes siis, kui seadus annab selleks selge pädevuse ja volituse. Seetõttu võib avaliku võimu poolne sekkumine toimuda ainult seadusega kindlaks määratud tingimustel, korras ja ulatuses¹. RHS § 205 lg 1 p 1 sätestab, et Rahandusministeerium võib järelevalvemenetluse alustada põhjendatud kahtluse korral RHS §-s 207 sätestatud järelevalveteate põhjal või mõnel muul ajendil, kui on küllaldaselt andmeid, mis viitavad käesoleva seaduse rikkumisele, ja puuduvad RHS § 206 lg-s 1 nimetatud asjaolud. Tulenevalt RHS § 206 lg 1 p-st 2 ei alustata järelevalvemenetlust, kui rikkumine on vaidlustuskomisjoni või kohtu menetluses, välja arvatud RHS § 195 lg-s 10 sätestatud juhul, samuti siis, kui selle kohta on vaidlustuskomisjoni või kohtu jõustunud menetlust lõpetav lahend, milles on antud õiguslik hinnang rikkumise asjaoludele. RHS § 206 lg 1 p 3 kohaselt ei alustata järelevalvemenetlust või alustatud järelevalvemenetlus lõpetatakse, kui selgub, et rikkumisele viitavad andmed ei ole põhjendatud kahtluse tekkimiseks küllaldased või rikkumist ei esine. Siia kuuluvad juhtumid, kui järelevalveteates toodud faktiväited ei

¹ RKHKo nr 3-3-1-41-00, p 4; RKHKo nr 3-3-1-43-12, p 19.

võimalda sedastada RHS rikkumist või kui järelevalveteates esitatud faktiväidete tegelikkusele vastavust eeldades on õigusrikkumise puudumine ilmne. Juhtumipõhise järelevalvemenetluse alustamiseks peavad rikkumisele viitavad andmed olema põhjendatud kahtluse tekkimiseks küllaldased. Nimelt peab järelevalvemenetluse alustamiseks olema Rahandusministeeriumil põhjendatud kahtlus, et hankija võib olla rikkunud seaduses ette nähtud riigihangete läbiviimise korda. Seega alustatakse järelevalvemenetlust ainult ajendi ja aluse olemasolul.²

Olles tutvunud järelevalveteate, edastatud dokumentide, riigihanke andmetega riigihangete registris ja hankija selgitustega ning hinnates kõiki asjaolusid kogumis, asume seisukohale, et järelevalvemenetluse alustamine ei ole antud juhul võimalik ega põhjendatud, kuna esinevad eespool selgitatud järelevalvemenetlust välistavad asjaolud (RHS § 206 lg 1 p 2 ja § 206 lg 1 p 3). Rahandusministeerium põhjendab oma seisukohta alljärgnevalt.

Käesoleva riigihanke osas 2 on hankija poolt vastu võetud otsuste osas pooleli kohtumenetlus. Seega esineb järelevalvemenetluse alustamiseks menetlustakistus RHS § 206 lg 1 p 2 alusel (RHS-i rikkumine on vaidlustuskomisjoni või kohtu menetluses). Tegemist on imperatiivse menetlustakistusega, millal Rahandusministeerium ei saa ega tohigi *ad hoc* korras järelevalvemenetlust alustada. Järelevalve ülesandeks ei ole dubleerida subjektiivset õiguskaitset võimaldavat menetlust, mistõttu seadusandja on leidnud, et Rahandusministeerium ei tohiks riikliku ega haldusjärelevalve raames sekkuda ettevõtja ja hankija vahelisse õigusvaidlusesse ning asuda järelevalvemenetluses lahendama poolelioleva õigusvaidluse esemeks olevaid küsimusi (vt RHS-i eelnõu. 450 SE I. Riigikogu XIII. Seletuskiri, lk 139). Arvestades ka seda, et VAKO ei ole teavitanud Rahandusministeeriumi vaidlustuse läbivaatamise käigus võimaliku asjaolu ilmnemisest, mis võib tingida RHS § 208 lg-s 1 sätestatud ettekirjutuse tegemise, ei pea Rahandusministeerium avalike ressursside kasutamise seisukohast mõistlikult otstarbekaks ega ratsionaalseks alata samade väidete ja asjaolude kontrollimiseks järelevalvemenetluse läbiviimist. VAKO ja kohtute tegevuse dubleerimine Rahandusministeeriumi poolt teostatavas järelevalvemenetluses võib tekitada menetluslikku segadust ning soovimatuid vastuolusid vaidlustus- ja kohtumenetluses ning järelevalvepraktikas tehtud otsuste vahel.

Rahandusministeerium pöördus siiski 24.10.2025 kirjaga nr 12.2-1/4619-1 hankija poole selgituste saamiseks, kuidas on hankija hinnangul riigihanke osa 2 esemeks oleva ürituse „Eesti parimad ettevõtted 2025“ tellimine riigihanke osas 1 sõlmitud raamlepingu alusel kooskõlas RHS-iga ja riigihanke alusdokumentides sätestatuga.

Hankija edastas Rahandusministeeriumile 30.10.2025 kirjaga nr 6-6/25/104883 järgmised selgitused:

1. Hankija ei ole rikkunud RHS § 201 lg-t 3¹, mille kohaselt ei või hankija anda nõustumust hanklepingu sõlmimiseks pärast VAKO otsuse peale kaebuse esitamise kohta teate saamist ja enne selle kaebuse kohta tehtud lõpliku kohtulahendi jõustumist.
2. Hankija ei ole riigihanke osas 2 läbi viinud hindamist ega tunnistanud edukaks ühtegi pakkumust, mistõttu ei ole olnud võimalik kontrollida ka ühegi pakkuja kõrvaldamise aluseid ja kvalifikatsiooni. Eeltoodust tulenevalt ja arvestades, et riigihanke osas 2 on pooleli kohtumenetlus, ei ole hankija osas 2 raamlepingut sõlminud ning seega ei ole hankija rikkunud RHS § 201 lg-s 3¹ toodud hanklepingu sõlmimise keeldu.

² M.Antonov. RHS § 206 komm 10 – M. A. Simovart, M. Parind. E.Fels (koost). Riigihangete seadus. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn: Juura 2025

3. Hankija ei nõustu, et kuna hankija on riigihanke läbiviimisel rakendanud teistsugust lähenemist, kui eelmise samalaadse riigihanke läbiviimisel, siis on hankija rikkunud RHS § 3 üldpõhimõtteid. Iga riigihanget tuleb vaadelda eraldi, üksnes RHS-i ja konkreetse riigihanke kontekstis ning see, mida või kuidas on hankija käitunud varasemates riigihangetes, ei saa tuua hankijale konkreetsetes riigihankes mingeid kohustusi teataval viisil käitumiseks. Hankija juhib tähelepanu, et 2023. aasta riigihanke tingimused ei olnud praeguse hankega identsed. Neid seisukohti kinnitas halduskohus ka osas 2 pooleliolevas kohtumenetluses.
4. Riigihankes osalemisest huvitatud ettevõtjad peavad väga täpselt järgima riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimusi ning ei saa uue riigihanke menetluse läbiviimisel lähtuda varasemast riigihankest ja selle tingimustest, kuivõrd iga riigihanke on eraldiseisev menetlus. Kui riigihankest huvitatud ettevõtja otsustab siiski lähtuda varasema riigihanke tingimustest, siis võtab ta teadlikult riski, et tema pakkumus uuele riigihanke menetluse tingimustele ei vasta ning seda riski ei ole võimalik kanda üle hankijale. Ka kohtupraktikas on leitud, et pakkujalt kui oma valdkonnas tegutsevalt ettevõtjalt, kes soovib hankemenetluse tulemusena teenust osutama hakata, on mõistlik eeldada hoolikust ja tähelepanelikkust hankedokumentidega tutvumisel.

Seoses Gala „Eesti parimad ettevõtted 2025“ korraldamisega selgitas hankija järgmist:

„Vastavalt RHAD lisa 1 punktile 2.10 on esimesteks töödeks, mis raamlepingu alusel tellitakse, pakkumuses esitatavate ürituste ellu viimine. Sama punkti kolmanda lause kohaselt on hankijal õigus esimeste tööde tellimisest loobuda, kui raamleping sõlmitakse hiljem kui 01.09.2025 või kui muul hankijast mitteolenevatel põhjustel ei ole võimalik üritust ellu viia. Sellisel juhul arvestatakse esimest tööd kui näidistööd, mille alusel selgitatakse välja edukas pakkumus. Kõikidele pakkujatele oli see teave teada võrdsetel alustel ning see ei saanud tulla pakkujatele üllatusena. Lisaks ei saanud pakkujatele tulla üllatusena, et RHAD lisa 1 punktis 2.10 toodud asjaolude ilmnemisel hankija enda õigust ka realiseerib. Riigihanke osas 2 on käesoleva hetke seisuga pooleli kohtumenetlus, mis tähendab, et RHAD lisa 1 punktis 2.10 toodud tähtjaks raamlepingut sõlmida ei olnud võimalik. Kehtivad riigihanke alusdokumendid andsid hankijale võimaluse seal nimetatud asjaolude ilmnemisel loobuda esimese töö tellimisest. Kuna lepingut ei olnud võimalik sõlmida enne 01.09.2025, siis realiseerus üks alustest, mis andis hankijale võimaluse „Eesti parimad ettevõtted 2025“ gala tellimisest loobuda riigihanke osa 2 raames. See aga ei tähenda, et hankija ürituse korraldamisest täielikult loobuma pidi.

Hankija jagas riigihanke kaheks osaks lähtudes sellel hetkel kehtinud asutuse struktuurist ehk osakondadeks jagunemisest. Vastavalt RHAD lisa 1 punktile 2.3.1 tellitakse osa 1 alt turismi-, ekspordi- ja välisinvesteeringute osakondade poolt korraldatud või kaaskorraldatud ürituste läbiviimist Eestis ja välisriikides, aga ka hankija osakondade üleselt korraldatud või kaaskorraldatud ürituste läbiviimist Eestis ja välisriikides, kus tellijateks on rohkem osakondi, kuid peamiseks tellijaks on siiski turismi-, ekspordi- ja välisinvesteeringute osakond. Auhinnagalal tunnustatakse aasta turismiedendajat, aasta eksportööri ja aasta välisinvestorit ning ka aasta tööstuse digitaliseerijat, aasta innovaatorit, aasta kestlikkuse edendajat ning aasta pereettevõtjat. Seega on tegemist hankija osakondade üleselt korraldatud üritusega, mis on eelkõige suunatud ekspordi-, turismi- ja välisinvesteeringute osakondade klientidele. Võttes arvesse gala olemust ja ürituse eesmärke, siis oli hankijal õigus tellida „Eesti parimad ettevõtted 2025“ gala osas 1 sõlmitud raamlepingu alusel. Hankija on oma tegevuses käitunud õiguspäraselt ning kooskõlas RHAD-is kehtestatud tingimustega ja RHS-ga.“

Täiendavalt selgitas hankija seoses toimumiskoha vastavusega RHAD-i tingimustele, et RHAD lisa 1 punkti 7.7.3 kohaselt peab riigihanke osas 2 esitatud toimumiskoha ruumid ja teenused koos vajaliku inventariga olema arvestatud vähemalt 300 inimesele. RHAD lisa 1 punkti 7.7.4 kohaselt peab saal olema mahutavusega vähemalt 300 inimesele. Osas 2 vastavaks tunnistatud pakkujad on pakkumuses kinnitanud, et saal, kus toimub auhinnagala, mahutab istuma 300 külalist. Ka avalikult kodulehelt on see tuvastatav. Seega vastas pakkujad pakkumusele RHAD lisa 1 punktides 7.7.3 ja 7.7.4 toodud hankija kehtestatud tingimustele.

Kokkuvõttes märkis hankija, et kaalus võimalust RHAD 4.3.5 alusel hankemenetlus kehtetuks tunnistada, kui vastavaks tunnistatakse ainult üks pakkumus, kuid jõudis järeldusele, et käesoleval juhul selleks vajadus puudub. Järelevalveteate esitaja välja toodud „vähene konkurents“ hindamisel ei tulene mitte riigihankes esitatud kitsendavatest tingimustest, vaid pakujate hoolsuskohustuse puudumisest, mille tagajärge ei saa kanda hankija. RHAD-is esitatud tingimus ei ole ebaselge ega sea läbipaistvat konkurentsi rikkuvaid põhjendamatuid piiranguid, mida on kinnitanud nii VAKO kui Halduskohus.

Rahandusministeerium palus hankijal 03.11.2025 täpsustada, kuidas toimus ürituse „Eesti parimad ettevõtted 2025“ teenuse tellimine riigihanke osas 1 sõlmitud raamlepingu alusel. Hankija edastas 04.11.2025 lisaselgitused ja dokumentaalsed tõendid, mille kohaselt toimus teenuse tellimine raamlepingu punkti 5 alusel, mis sätestab järgmist:

5. *Teenuse tellimine:*

5.1 *teenuse tellimiseks esitab tellija raamlepingu partnerile kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis (nt e-kirja teel või projektijuhtimistarkvara vahendusel) hinnapäringu. Hinnapäringus esitab tellija konkreetse ürituse vajadused: toimumise aeg, ürituse formaat, eeldatav osalejate arv, asukoht ja tehnilised vajadused, kontseptsioon, programm või ajakava, eeldatav maksumus ja vajadusel muu lisainfo. Täitja peab arvestama, et teenuse osutamisel teostatavad tegevused ja saavutatavad tulemused ei ole üksikasjalikult ette antud, vaid need töötatakse välja jooksvalt tellija ja täitja koostöös, vastavalt tellija vajadustele;*

5.2 *täitjal on kohustus täita lepingut ja tellija hinnapäringu põhjal esitada tähtaegne ja tehnilistele tingimustele vastav pakkumus, lähtudes lepingus fikseeritud maksimaalsetest hindadest ja täitja etteantud tähtaegadest;*

5.3 *täitja esitab pakkumuse üldjuhul 2-7 kalendripäeva jooksul hinnapäringu laekumisele järgnevast kalendripäevast arvates. Hinnapäringus või poolte kokkuleppel võib tellija vajadusel määrata ka pikema pakkumuse esitamise tähtaja. Pakkumuse esitamise tähtaeg võib olla ka lühem, kui täitja ei esita sellele määratud tähtaja jooksul pretensiooni;*

5.4 *täitja esitatud hinnapakumused võivad osapooled täpsustada. Käesolevas punktis nimetatud hinnapakumused on käsitletavad RHS § 30 lg 3 kohaselt riigihanke pakkumuse täpsustustena.*

Rahandusministeeriumile edastatud andmetest selgus, et raamleping riigihanke osas 1 sõlmiti edukaks tunnistatud pakujaga 30.09.2025. Hankija esindaja esitas 23.10.2025 kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis hinnapäringu osa 1 lepingupartnerile OÜ Jolos. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks määrati hinnapäringus 27.10.2025. Tähtaegne hinnapakumus laekus hankijale 27.10.2025 ning hankeleping nõustumuse andmisega sõlmiti 29.10.2025.

Lähtudes eeltoodust ning hankija poolt Rahandusministeeriumile 30.10.2025 ja 04.11.2025 edastatud selgitustest, märgime järgmist.

RHS § 201 lg 3¹ sätestab üldreegli, mille kohaselt ei või hankija anda nõustumust hankilepingu sõlmimiseks pärast VAKO otsuse peale kaebuse esitamise kohta teate saamist ja enne selle kaebuse kohta tehtud lõpliku kohtulahendi jõustumist.

Rahandusministeerium nõustub, et hankija ei ole riigihanke osas 2 rikkunud RHS § 201 lg-s 3¹ toodud hankilepingu sõlmimise keeldu, kuna raamlepingut ei ole selles osas veel sõlmitud. Riigihankemenetluses tähendab hankija otsuse vaidlustamine RHS 201 lg-st 3¹ tulenevalt alati seda, et hankija ei või enne kohtumenetluse lõppemist hankilepingut sõlmida (vt TrtRnKm otsus nr 3-23-1606, p 14).

RHS § 4 p 15 defineerib raamlepingut kui ühe või mitme ettevõtja ning ühe või mitme hankija vahel sõlmitud lepingut, millega kehtestatakse (raam)lepingu kehtivusaja vältel selle alusel sõlmitavaid hankilepinguid reguleerivad tingimused. Ühe pakkujaga sõlmitud raamlepingu puhul tuleb hankijal lähtuda RHS § 30 lg-st 3 ehk hankileping tuleb sõlmida raamlepingus sätestatud tingimustel.

Raamlepingu peamine erisus hankilepingust seisneb selles, et raamlepinguga ei ole hankija kohustatud tellima raamlepinguga hõlmatud ehitustöid, asju või teenuseid. Hankija võib jätta raamlepingu isegi täies ulatuses kasutamata, s.t mitte sõlmida selle alusel ühtegi hankilepingut. Samavõrra ei ole ka ettevõtjal üldjuhul RHS-st tulenevat kohustust osaleda raamlepingu alusel minikonkursil või sõlmida hankijaga raamlepingu alusel hankilepingut. Raamlepingut on kirjeldatud kui ebapiisava õigusliku siduvusega lepingut, mille jõustamiseks on tarvis sõlmida hankileping. Raamleping ei asendada hankilepingut, vaid asjade ostmine ning teenuse või ehitustöö tellimine toimub mõlemapoolselt siduva hankilepinguga (RHS § 8 lg-d 3-5). Raamlepingu eesmärk on mitte vahetult asjade ostmine, teenuse või ehitustöö tellimine, vaid raamlepingu esemeks on reguleerida raamlepingu alusel hankilepingute sõlmimist (RHS § 4 p 15 ja § 30 lg 1). Ettevõtjale võib tuleneda kohustus sõlmida raamlepingu alusel hankijaga hankileping/teha tellimusi juhul, kui selline tingimus sisaldub sõnaselgelt raamlepingus või riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustes.

Tutvudes riigihangete registris käesoleva riigihanke alusdokumentidega, siis selgub, et hankija on RHAD lisa 1 p-s 5.1.3 sätestanud: *Raamlepinguga koos või eraldi sõlmitakse esimeses osas esimese töö "Big in Asia 2025" hankileping ning teises osas esimese töö „Eesti parimad ettevõtted 2025“ hankileping. Nende etappide tarneks eraldi hinnapäringut Osa 1 ja Osa 2 raamlepingute poolteks olevatele pakkujatele ei saadeta, kuivõrd RHADis ja raamlepingu partneri pakkumuses on sätestatud kõik hankilepingu sõlmimise tingimused.*

Hankijal on õigus samas RHAD lisa 1 p 2.10 kolmanda lause kohaselt esimeste tööde tellimisest loobuda, kui raamleping sõlmitakse hiljem kui 01.09.2025 või kui muul hankijast mitteolenevatel põhjustel ei ole võimalik üritust ellu viia. Sellisel juhul arvestatakse esimest tööd kui näidistööd, mille alusel selgitatakse välja edukas pakkumus.

Hankija on RHAD lisa 4 „Raamleping“ p-s 5 ette näinud, kuidas toimub raamlepingu alusel teenuste tellimine ja hankilepingute sõlmimine.

Rahandusministeeriumi teatavaks saanud asjaolude põhjal leiame, et hankija on tellinud üritusteenuse „Eesti parimad ettevõtted 2025“ riigihanke osas 1 sõlmitud raamlepingu alusel kooskõlas RHS-i ning riigihanke alusdokumentides sätestatuga.

Eeltoodust tulenevalt leiame, et esineb järelevalvemenetluse läbiviimist takistav asjaolu RHS § 206 lg 1 p 3 tähenduses, kuivõrd hankija tegevuses ei ole tuvastatav ilmselget riigihankeõiguse ja menetlusreeglite rikkumist.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes RHS § 205 lg 1 p-st 1, § 206 lg 1 p-dest 2 ja 3, teatame, et Rahandusministeerium ei alusta järelevalveteate ajendil järelevalvemenetlust.

Vaatamata järelevalvemenetluse alustamata jätmisele, täname Teid esitatud pöördumise eest. Analüüsisime turuosalistelt laekunud teavet ning arvestame saadud infoga valimipõhise järelevalve tegevuse kavandamisel.

Täiendavate küsimustega palume pöörduda riigi osaluspoliitika ja riigihangete osakonna juristi Kertu Kuiv'a poole (tel: 58851394, e-post: kertu.kuiv@fin.ee).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Estella Põllu
riigihangete valdkonna juht

Kertu Kuiv 5885 1394
Kertu.Kuiv@fin.ee